


	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Consecutivo	057	Fecha de Emisión del Informe	Día	26	Mes	08	Año	2019
-------------	-----	------------------------------	-----	----	-----	----	-----	------



**INFORME DE SEGUIMIENTO AL MAPA INTEGRAL DE RIESGOS DE LA
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS - 2019**

Proceso/Dependencia:	Gestión Integrada/ (OAPC) - Equipo SIGUD	Líder:	Rector
		Responsable:	Carlos Ramón Bernal Echeverry - Jefe Oficina Asesora de Planeación y Control
Objetivo:	Realizar el seguimiento al Mapa Integral de Riesgos con los diferentes procesos establecidos y que pueden impactar los resultados de los planes de gestión de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, con corte al 31 de agosto de 2019.		
Alcance:	Verificar el cumplimiento determinado en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas para la definición y tratamiento de los riesgos institucionales identificados por los líderes de los procesos de la Universidad, al periodo actual.		
Criterios:	<p>Constitución Política de Colombia 1991, Artículos 209 y 269.</p> <p>Ley 1474 de 2011 se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.</p> <p>Decreto 1537 de 2001, reglamento ley 87 de 1993, donde establece que el control interno define y aplica medidas para prevenir los riesgos, detectar y corregir desviaciones y establece el rol que deben desempeñar estas oficinas con respecto a la Administración de los Riesgos.</p> <p>Decreto 943 de 2014. Por el cual se actualiza el Modelo Estándar de Control Interno (MECI).</p> <p>Decreto 4485 de 2009. Por el cual se adopta la actualización de la NTCGP a su versión 2009. Numeral 4.1 Requisitos generales literal g) "establecer controles sobre los riesgos identificados y valorados que puedan afectar la satisfacción del cliente y el logro de los objetivos de la entidad; cuando un riesgo se materializa es necesario</p>		



	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	
	<p>tomar acciones correctivas para evitar o disminuir la probabilidad de que vuelva a suceder". Este decreto aclara la importancia de la Administración del riesgo en el Sistema de Gestión de la Calidad en las entidades.</p> <p>Resolución de Rectoría 194 de 2010 donde se ajusta y actualiza la documentación del Sistema Integrado de Gestión, SIGUD.</p> <p>Resolución de Rectoría 536 de 2015. Por la cual se crea y conforma el Subsistema de Control Interno, SCI-UD, de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se establece la política, objetivos y responsabilidades.</p> <p>Resolución de Rectoría 004 de 2016 donde se adopta el Manual de Administración de Riesgos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.</p> <p>Resolución de Rectoría 0163 del 09 de mayo de 2019, "Por la cual se ajusta el Sistema Integrado de Gestión de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – SIGUD, se implementa el Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG, como su Marco de Referencia, y se crea el Comité Institucional de Gestión y Desempeño".</p> <p>Norma Técnica Colombiana NTC-ISO 31000 "Gestión del Riesgo"</p> <p>Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas. Versión 4, octubre de 2018 emitida por el DAFP.</p> <p>Procesos y Mapas de Riesgos publicados en la página del SIGUD.</p>		
Muestra (opcional):	No aplica		

RESULTADOS DE LA REVISIÓN

El Mapa de Riesgos es el documento que contiene la información producto de la gestión del riesgo. Es una herramienta metodológica para la Administración del Riesgo, la cual permite realizar un inventario de los riesgos de todos los procesos de la Universidad, generando la descripción de cada uno de ellos, las posibles consecuencias y su forma de control o tratamiento.



	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

De acuerdo a la revisión realizada por el auditor de la Oficina Asesora de Control Interno, y de acuerdo al Programa de Auditorías y Seguimientos para la vigencia 2019, se presentan los aspectos generales del Mapa Integral de Riesgos encontrados en cada uno de los veintidós (22) procesos que hacen parte del SIGUD, y su clasificación de los riesgos:

	MAPA INTEGRAL DE RIESGOS	Código: GI-MG-001-FR-014	
	Macroproceso: Direccionamiento Estratégico	Versión: 02	
	Proceso: Gestión Integrada	Fecha de Aprobación: 17/11/2017	

Identifique el eje a evaluar:





	MAPA INTEGRAL DE RIESGOS	Código: GI-MG-001-FR-014	
	Macroproceso: Direccionamiento Estratégico	Versión: 02	
	Proceso: Gestión Integrada	Fecha de Aprobación: 17/11/2017	

Procesos Menú Principal

Clasificación del Riesgo	DESCRIPCIÓN
ESTRATÉGICO	Se asocia con la forma en que se administra la Entidad. Se enfoca a asuntos globales relacionados con la misión y el cumplimiento de los objetivos estratégicos, la clara definición de políticas, diseño y conceptualización de la entidad por parte de la alta gerencia.
IMAGEN	Están relacionados con la percepción y la confianza por parte de la ciudadanía hacia la institución.
OPERATIVOS	Comprenden riesgos provenientes del funcionamiento y operatividad de los sistemas de información institucional, de la definición de los procesos, de la estructura de la entidad, de la articulación entre dependencias.
FINANCIEROS	Se relacionan con el manejo de los recursos de la entidad que incluyen: la ejecución presupuestal, la elaboración de los estados financieros, los pagos, manejos de excedentes de tesorería y el manejo sobre los bienes.
DE CUMPLIMIENTO	Se asocian con la capacidad de la entidad para cumplir con los requisitos legales, contractuales, de ética pública y en general con su compromiso ante la comunidad.
DE TECNOLOGÍA	Están relacionados con la capacidad tecnológica de la Entidad para satisfacer sus necesidades actuales y futuras y el cumplimiento de la misión.
DE CORRUPCIÓN	El riesgo de corrupción es la posibilidad de ocurrencia de una conducta o comportamiento que puede derivar en una actuación corrupta.

(Fuente: SIGUD-2019)

4

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

1. CLASIFICACIÓN DE RIESGOS.

Las condiciones generales de la entidad establecidas en la “Administración del Riesgo” con la Política de Administración de Riesgos y su armonización con el nuevo marco de referencia MIPG para el ajuste del SIGUD con los riesgos identificados en los procesos de la Universidad, se agrupan en los siguientes tipos: Estratégicos, Imagen, Operativos, Financieros, de Cumplimiento, de Tecnología y de Corrupción.

En los veintidós (22) procesos que operan en la entidad, se identificaron los siguientes riesgos en los ejes del Subsistema de Gestión de Calidad y Riesgos de Corrupción y se viene realizando la actualización del Mapa de Riesgos desde el último trimestre de 2018 a la vigencia del 2019, por los líderes y gestores de cada proceso con el acompañamiento del equipo SIGUD:

- **Proceso Gestión de Docencia:**

Se mantienen del 2018, los cinco (5) riesgos en el eje del Subsistema de Gestión de Calidad (SGC), donde dos (2) son de tipo estratégico y tres (3) de tipo operativo. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron seis (6) para un total de **once (11)** riesgos para este proceso. De acuerdo a información del equipo SIGUD, los decanos no han aprobado la actualización de sus mapas de riesgos.

- **Proceso Gestión de Investigación:**

Se identificaron once (11) riesgos en el eje del Subsistema de Gestión de Calidad (SGC); tres (3) son de tipo de estratégico, seis (6) de tipo operativo, uno (1) de imagen y uno (1) de cumplimiento. Para el eje de Riesgo de Corrupción se determinaron tres (3) para un total de **catorce (14)** riesgos.



Dentro del mapa de riesgos del Centro de Investigaciones, se sugiere que cada causa o fuente esté ligado a un objetivo en específico dentro de esta causa..

- **Proceso Extensión y Proyección Social:**

Durante la actualización del mapa de riesgos se identificaron cinco (5) riesgos en el eje del Subsistema de Gestión de Calidad (SGC); donde uno (1) es de tipo estratégico, tres (3) de tipo operativo, y uno (1) de tecnología. En cuanto al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron siete (7) para un total de **doce (12)** riesgos para este proceso.

- **Proceso Planeación Estratégica e Institucional:**

Se registraron en el mapa de riesgos cuatro (4) riesgos en el eje del Subsistema de Gestión de Calidad (SGC); uno (1) es de tecnología, dos (2) de tipo operativo y uno (1) financiero. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron dos (2) para un total de **seis (6)** riesgos para este proceso.

 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO DE PAULA	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	 SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE CALIDAD
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

- **Proceso Gestión Integrada:**

Según el Mapa Integral se identificó tres (3) riesgos de tipo operativo en cuanto al eje del Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) y para el eje de Riesgo de Corrupción no se identificó ninguno, para un total de **tres (3)** riesgos.

- **Proceso Autoevaluación y Acreditación:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se evidenciaron tres (3) riesgos; uno (1) es de imagen y dos (2) de cumplimiento. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinó uno (1) para un total de **cuatro (4)** riesgos para el proceso. Los mismos riesgos de la vigencia 2018.

- **Proceso Comunicaciones:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se identificaron dos (2) riesgos, uno (1) es de tipo estratégico y uno (1) de tipo operativo, para este proceso. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron dos (2). El total de riesgos es de **cuatro (4)**.

- **Proceso Interinstitucionalización E Internacionalización:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se evidenciaron para este proceso siete (7) riesgos en el eje; donde uno (1) es estratégico, cinco (5) de tipo operativo y uno (1) es financiero. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron dos (2) para un total de **nueve (9)** riesgos para el proceso.

- **Proceso Admisiones, Registro y Control:**



En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se registraron en el mapa de riesgos nueve (8) riesgos en el eje; donde uno (1) es estratégico, cuatro (4) de tipo operativo, dos (2) de imagen y uno (1) de cumplimiento. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron por sus líderes y gestores (3) riesgos; para un total de **doce (11)** riesgos en el proceso.

- **Proceso Bienestar Institucional:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) para este proceso se identificaron cinco (5) riesgos en el eje; donde dos (2) son de tipo estratégico, uno (1) de tipo operativo, uno (1) de tecnología y uno (1) de cumplimiento. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron (3) riesgos; para un total de **ocho (8)** riesgos.

- **Proceso Gestión de la Información Bibliográfica:**

En este proceso se registraron en el mapa de riesgos siete (7) riesgos en el eje del Subsistema de Gestión de Calidad (SGC); donde uno (1) es financiero, cuatro (4) de tipo operativo, uno (1) de imagen y uno (1) de tecnología. En cuanto al eje de Riesgo de Corrupción se presentaron dos (2). Total de riesgos para este proceso **nueve (9)**.

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

- **Proceso Gestión de Laboratorios:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se registraron en el mapa de riesgos cuatro (4) riesgos en el eje, donde dos (2) son de tipo operativo, uno (1) de cumplimiento y uno (1) de tecnología. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron once (11), para un total de **quince (15)** riesgos para este proceso.

En el caso del proceso se encontraron riesgos, que pueden originar otros riesgos y que pueden influir directamente en la prestación del servicio, así como el número de laboratorios existentes en las diferentes facultades de la Universidad.

- **Proceso Gestión de los Sistemas de Información y las Telecomunicaciones:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se evidenciaron para este proceso seis (6) riesgos en el eje, donde uno (1) es estratégico y cinco (5) son de tipo operativo. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinó cinco (5) para un total de **once (11)** riesgos para el proceso.

- **Proceso Servicio al Ciudadano:**

Para el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se registraron en el mapa de riesgos ocho (8) riesgos en el eje; donde uno (1) es estratégico, cinco (5) son de tipo operativo, y dos (2) de cumplimiento. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron dos (2) para un total de **diez (10)** riesgos para este proceso.



- **Proceso Gestión y Desarrollo del Talento Humano:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se identificaron trece (13) riesgos en el eje donde seis (6) son de cumplimiento y siete (7) de tipo operativo. En cuanto al eje de Riesgo de Corrupción se presentaron dos (2). Total de riesgos para este proceso **quince (15)**.

- **Proceso Gestión Documental:**

Para el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) en este proceso se identificaron **ocho (8)** riesgos en el eje; donde dos (2) son por corrupción, dos (2) de tipo operativo, uno (1) de tecnología y tres (3) de cumplimiento.

Se mantiene la observación realizada en el informe de la vigencia 2018 de contemplar más los riesgos por pérdida, confiabilidad y disponibilidad de la información, siendo que éste proceso es parte fundamental del Sistema de Gestión de Seguridad de la Información (SGSI), eje que a la fecha no se le ha implementado en el mapa integral de riesgos al igual que el eje del Sistema de Gestión Ambiental (SGA), de acuerdo con la información aportada por el equipo SIGUD y llevando estos riesgos a la posibilidad de afectar la protección del patrimonio documental de la Universidad.

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

- **Proceso Gestión Infraestructura Física:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se evidenciaron ocho (8) riesgos en el eje, donde uno (1) es estratégico, seis (6) son de tipo operativo y uno (1) de cumplimiento. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron dos (2) para un total de **diez (10)** riesgos para el proceso.

En los riesgos para el manejo correcto de los bienes dados de baja, es necesario que el jefe de Almacén General e Inventarios identifique, revise y apruebe este riesgo, puesto que algunos pasos del procedimiento pueden generar dudas. Se recomienda tener en cuenta que la Universidad dispone de un Manual de Manejo y Control de los Bienes en los Entes Públicos, adoptado mediante Resolución de Rectoría N° 806 del 28 del 28 de diciembre de 2012, donde están los procedimientos para las Bajas.

Se continúa con el riesgo que representa el uso indebido de los espacios físicos. Una causa o fuente es la invasión de los mismos por particulares ante la indiferencia de la Administración al no tener una normatividad vigente que soporte la entrega de dichos espacios.

- **Proceso Recursos Financieros:**

Para el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se registraron doce (12) riesgos en el eje donde uno (1) es financiero, nueve (9) son de tipo operativo y dos (2) de cumplimiento. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron cuatro (4) para un total de **diez y seis (16)** riesgos para este proceso.

En el caso de incumplimiento de la normatividad y declaración errónea de los impuestos ante la Dian, puede ser una causal de riesgo asociado a un posible detrimento patrimonial y consecuencia que puede acarrear el pago de sanciones económicas.

Los riesgos del proceso financiero deben ir asociados a aquellos hechos que pongan en duda la confiabilidad de los Estados Financieros y que lleven a un posible detrimento patrimonial por no tener control de los recursos públicos.

- **Proceso Gestión Contractual:**

Para el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) en este proceso se identificaron cinco (5) riesgos en el eje; donde uno (1) es estratégico y cuatro (4) de tipo operativo. En cuanto al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron dos (2) para un total de **siete (7)** riesgos.

- **Proceso Gestión Jurídica:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se registraron cuatro (4) riesgos en el eje, donde dos (2) son operativos y dos (2) de cumplimiento. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinaron cinco (5) para un total de **nueve (9)** riesgos para este proceso.

Handwritten signature

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

- **Proceso Gestión de Evaluación y Control:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se identificaron siete (7) riesgos en el eje, donde seis (6) son estratégicos y uno (1) es operativo; para este proceso se identificaron tres (3) riesgos por Corrupción, para un total de riesgos de **diez (10)**.

- **Proceso Control Disciplinarios:**

En el Subsistema de Gestión de Calidad (SGC) se evidenciaron para este proceso cuatro (4) riesgos en el eje, donde uno (1) es estratégico y tres (3) de tipo operativo. En lo que respecta al eje de Riesgo de Corrupción se determinó solamente uno (1) para un total de **cinco (5)** riesgos para el proceso.

2. ANALISIS Y RESULTADOS MAPAS DE RIESGOS DE LOS VEINTIDOS (22) PROCESOS DEL MODELO OPERACIONAL DE LA UD

Vigencia 2018

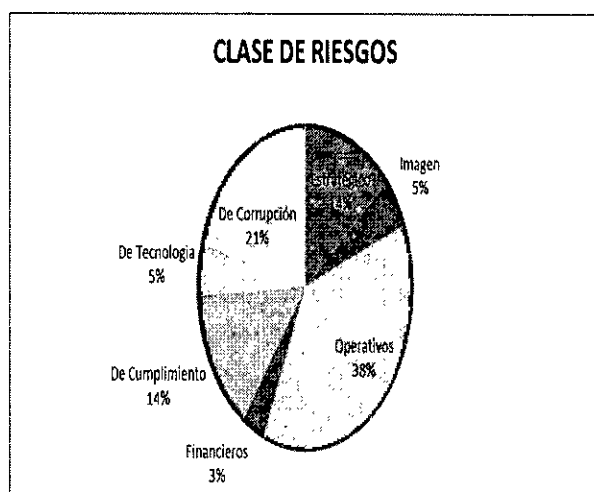
EJES SGC Y RIESGOS DE CORRUPCIÓN	
CLASE DE RIESGO	CANTIDAD
Estratégico	27
Imagen	10
Operativos	74
Financieros	7
De Cumplimiento	28
De Tecnología	10
De Corrupción	41
TOTAL	197

(Tabla 1)

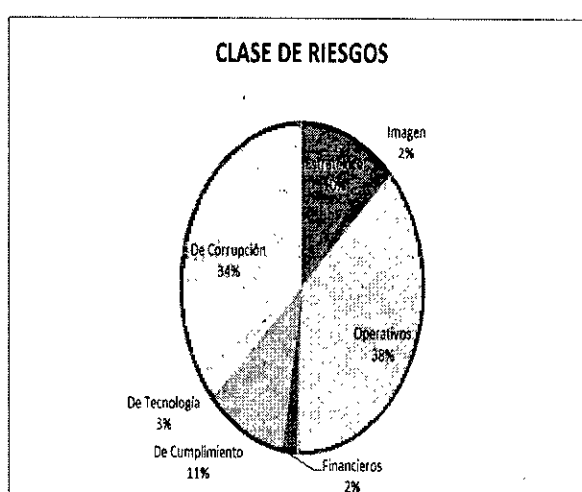
Vigencia 2019

EJES SGC Y RIESGOS POR CORRUPCIÓN	
CLASE DE RIESGO	CANTIDAD
Estratégico	22
Imagen	5
Operativos	78
Financieros	4
De Cumplimiento	22
De Tecnología	6
De Corrupción	70
TOTAL	207



(Tabla 2)



(Gráfica 1)



(Gráfica 2)

	INFORME DE AUDITORIA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Como se observa en la tabla y gráfica No. 1 de la vigencia 2018 comparada con la tabla y gráfica No. 2 de la Vigencia 2019, los mayores tipos de riesgos de los **207** identificados en los ejes de **SGC** y de **Riesgos por Corrupción**, según el mapa integral de riesgos presentes en los veintidós (22) procesos de la Universidad son: **Operativos** con un 38 %, seguido de un 34 % en **Riesgos por Corrupción**, determinando con lo anterior que la Entidad tiene que prestar una mayor atención a estos, ya que se podrían generar riesgos provenientes del funcionamiento operacional de los diferentes sistemas de información institucional, de la definición de los procesos de la estructura de la organización y de la articulación entre las dependencias en el caso de los riesgos operativos; como también posibles conductas y comportamientos que puedan derivar en actos de corrupción.



3. ZONA DE RIESGO

El mapa integral de riesgos de la Universidad Distrital está compuesto por cuatro (4) zonas de riesgo así: Baja, Moderada, Alta, y Extrema. Al considerar los resultados de identificación a los riesgos inherentes en cuanto a su probabilidad e impacto, se obtuvieron las siguientes cifras: El 32.4% de los riesgos se ubicaron en zona de riesgo extrema, el 45.4% en zona alta, el 17.4% se encuentran en zona moderada, y el 4.8% se encuentra en la zona baja.

• RIESGOS POR PROCESOS EVALUADOS EN LOS EJES DEL SGC Y RIESGOS DE CORRUPCIÓN:

No	PROCESO	Baja	Moderada	Alta	Catastrófica	Total
1	GESTIÓN DOCENCIA	0%	9%	45.5%	45.5%	100%
2	GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN	0%	21.4%	78.6%	0%	100%
3	EXTENSION Y PROYECCIÓN SOCIAL	0%	16.7%	50.0%	33.3%	100%
4	PLANEACIÓN ESTRATÉGICA E INSTITUCIONAL	0%	33.3%	0%	66.7%	100%
5	GESTIÓN INTEGRADA	0%	66.7%	0%	33.3%	100%
6	AUTOEVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN	0%	0%	75%	25%	100%
7	COMUNICACIONES	0%	0%	50%	50%	100%
8	INTERINSTITUCIONALIZACIÓN E INTERNACIONALIZACIÓN	0%	0%	44.5%	55.5%	100%
9	ADMISIONES, REGISTRO Y CONTROL	0%	36.4%	36.4%	22.2%	100%
10	BIENESTAR INSTITUCIONAL	0%	37.5%	62.5%	0%	100%
11	GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN BIBLIOGRÁFICA	11.1%	0%	77.8%	11.1%	100%
12	GESTIÓN DE LABORATORIOS	33.3%	33.3%	20.0%	13.4%	100%
13	GESTIÓN DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y LAS TELECOMUNICACIONES	11.1%	22.3%	33.3%	33.3%	100%
14	SERVICIO AL CIUDADANO	0%	30%	50%	20%	100%
15	GESTIÓN Y DESARROLLO DEL TALENTO HUMANO	0%	6.7 %	53.3%	40.0%	100%
16	GESTIÓN DOCUMENTAL	0%	0%	50%	50%	100%
17	GESTIÓN INFRAESTRUCTURA FÍSICA	0%	0%	40%	60%	100%

24

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

No	Dependencia	Baja	Media	Alta	Extrema	Total
18	GESTIÓN RECURSOS FINANCIEROS	0%	25.0%	43.8%	31.2%	100%
19	GESTIÓN CONTRACTUAL	0%	42.8%	42.8%	14.4%	100%
20	GESTIÓN JURÍDICA	0%	0%	22.2%	77.8%	100%
21	GESTIÓN DE EVALUACIÓN Y CONTROL	20.0%	20.0%	30.0%	30.0%	100%
22	CONTROL DISCIPLINARIOS	20.0%	20.0%	60%	0%	100%
PROMEDIO		4.8%	17.4%	45.4%	32.4%	

De acuerdo con los resultados evidenciados se observa que los procesos de Planeación Estratégica e Institucional, Gestión Infraestructura Física y Gestión Jurídica son los que más altos porcentajes en cantidad de riesgos presentan y están por encima del 60%, en zona de riesgo **extrema**, indicador que le puede permitir a la alta dirección y a los responsables (Líderes y Gestores) tomar las medidas y controles para mitigar las consecuencias o el impacto que se pudieran dar en caso de producirse el riesgo y evitar que se llegue a presentar.

• PROCESOS EVALUADOS EN EL EJE DEL SG-SST:



En el Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (SG-SST) para la evaluación de los niveles de riesgo (NR) en el eje, se tiene en cuenta la guía GTC 45, en donde se observan los niveles de probabilidad (NP) y los niveles de consecuencia (NC), según la tabla No. 3 y se puede verificar según su significado o interpretación en la tabla No. 4

Nivel de riesgo NR = NP x NC		Nivel de probabilidad (NP)			
		40-24	20-10	8-6	4-2
Nivel de consecuencias (NC)	100	II 400-200			II 240
	60	II 480-360			III 120
	25	II 500 - 250			III 100- 60
	10	II 400-240	II 200	II 200-150	III 40
		III 100			IV 20
		III 80-60			

(3)Tabla

Nivel de Riesgo y de Intervención	Valor de NR	Significado
I	4000-600	Situación crítica. Suspender actividades hasta que el riesgo esté bajo control. Intervención urgente.
II	500 - 150	Corregir y adoptar medidas de control de inmediato.
III	120 - 40	Mejorar si es posible. Sería conveniente justificar la intervención y su rentabilidad
IV	20	Mantener las medidas de control existentes, pero se deberían considerar soluciones o mejoras y se deben hacer comprobaciones periódicas para asegurar que el riesgo aún es aceptable.



(Tabla 4)

	INFORME DE AUDITORIA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

NIVELES DE RIESGO SG-SST



(Vigencia 2018)

No	PROCESO	IV	III	II	I	Total
1	GESTIÓN DOCENCIA	10.8%	29.7%	48.7%	10.8%	100%
2	GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN	0%	0%	0%	100%	100%
3	EXTENSION Y PROYECCIÓN SOCIAL	0%	0%	0%	100%	100%
4	PLANEACIÓN ESTRATÉGICA E INSTITUCIONAL	0%	0%	0%	100%	100%
5	GESTIÓN INTEGRADA	0%	0%	0%	100%	100%
6	AUTOEVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN	0%	0%	0%	100%	100%
7	COMUNICACIONES	0%	0%	0%	100%	100%
8	INTERINSTITUCIONALIZACIÓN E INTERNACIONALIZACIÓN	0%	0%	0%	100%	100%
9	ADMISIONES, REGISTRO Y CONTROL	0%	0%	0%	100%	100%
10	BIENESTAR INSTITUCIONAL	0%	0%	60%	40%	100%
11	GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN BIBLIOGRÁFICA	0%	0%	0%	100%	100%
12	GESTIÓN DE LABORATORIOS	0%	10.3%	74%	15.7%	100%
13	GESTIÓN DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y LAS TELECOMUNICACIONES	0%	0%	0%	100%	100%
14	SERVICIO AL CIUDADANO	0%	0%	0%	100%	100%
15	GESTIÓN Y DESARROLLO DEL TALENTO HUMANO	0%	0%	0%	100%	100%
16	GESTIÓN DOCUMENTAL	0%	0%	0%	100%	100%
17	GESTIÓN INFRAESTRUCTURA FÍSICA	0%	10%	76.7%	13.3%	100%

	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	



No	Dependencia	Baja	Media	Alta	Extrema	Total
18	GESTIÓN RECURSOS FINANCIEROS	0%	0%	0%	100%	100%
19	GESTIÓN CONTRACTUAL	0%	0%	0%	100%	100%
20	GESTIÓN JURÍDICA	0%	0%	0%	100%	100%
21	GESTIÓN DE EVALUACIÓN Y CONTROL	0%	0%	0%	100%	100%
22	CONTROL DISCIPLINARIO	0%	0%	0%	100%	100%
PROMEDIO		0.9%	10%	60.3%	28.8%	

Realizada la revisión de la matriz de peligros del SG-SST, esta no ha sido actualizada ya que la última fecha en dicha matriz es del 05/12/2017 (*ver en la imagen adjunta*), es decir que contiene la misma información de la vigencia 2018 y reportada en el informe de seguimiento del Mapa de Riesgos del 2018. Así de esta forma, los peligros identificados en la matriz para el SG-SST de la Universidad en todas sus sedes y en su gran mayoría de sus procesos, se concentran en los niveles de riesgos (NR) más vulnerables; **de Alta a Extrema**, determinando que se deban implementar acciones tendientes a identificar y/o fortalecer los controles adecuados, así como el establecimiento de prácticas que tiendan a reducir, evitar, compartir o transferir el riesgo, toda vez, que de materializarse se tendrían altas consecuencias o efectos sobre la comunidad universitaria, las finanzas, la docencia y/o procedimientos internos y que podrían llevar a traducirse en sanciones a la entidad y en general a todas las partes interesadas.

	MAPA INTEGRAL DE RIESGOS	Código: 00-AP-001-AP-014	
	Macroproceso: Dirección y Planificación Estratégica	Versión: 02	
	Proceso: Gestión Integrada	Fecha de Aprobación: 17/11/2017	

Subsistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (SG-SST)


Proceso	Descripción del Proceso	Sede	Responsable	Actividad	Estado
Gestión de Docencia	Garantizar que los planes de estudio establecidos para cada proyecto curricular, ofrezcan al estudiante de la UDFP una formación integral y de calidad, dirigida fundamentalmente a las necesidades de la sociedad, contando con la cantidad e idoneidad de docentes y demás personal que influya directamente en tal proceso de formación, garantizando que se ejecute eficientemente el proceso de enseñanza.	Facultad Tecnológica	Decanato, Secretaría Académica	Atención al público	SI
Gestión de Docencia	Garantizar que los planes de estudio establecidos para cada proyecto curricular, ofrezcan al estudiante de la UDFP una formación integral y de calidad, dirigida fundamentalmente a las necesidades de la sociedad, contando con la cantidad e idoneidad de docentes y demás personal que influya directamente en tal proceso de formación, garantizando que se ejecute eficientemente el proceso de enseñanza.	Facultad Tecnológica	Decanato, Secretaría Académica	Atención al público	SI
Garantizar que los planes de estudio establecidos para cada proyecto curricular, ofrezcan al estudiante de la UDFP una formación integral y de calidad.					
Todos los Procesos	N/A	Todas las Sedes	Personal administrativo	Manejo de personal	SI
Todos los Procesos	N/A	Todas las Sedes	Personal administrativo	Digitalizar, revisar, apropiar documentación	SI
Firma y Aprobación					
Nombre: Martha J. Murillo M Cargo: Asesor Profesional Fecha: 2017-12-05	Nombre: Guillermo Eduardo Alfonso Gutiérrez Cargo: Coordinador SG-SST Fecha: 2017-12-05	Nombre: Guillermo Eduardo Alfonso Gutiérrez Cargo: Coordinador SG-SST Fecha: 2017-12-05			

 UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	INFORME DE AUDITORÍA Y SEGUIMIENTO	Código: EC-PR-001-FR-004	 SIGUD Sistema Integrado de Gestión y Auditoría
	Macroproceso: Evaluación y Control	Versión: 02	
	Proceso: Gestión de Evaluación y Control	Fecha de Aprobación: 20/11/2015	

Para la vigencia 2019, se evidenció un aumento del número de riesgos por corrupción que puede ser originado por la actualización e identificación de estos. De acuerdo a lo anterior, se reitera la obligación que tienen los *líderes y gestores* de todas las unidades administrativas y/o académicas de la Universidad para que la actualización del Mapa de Riesgos Institucional sea una constante con el acompañamiento del personal del equipo SIGUD.

OBSERVACIONES GENERALES

- Actualizar la matriz de peligros (riesgos) en el eje del SG-SST con el fin de identificar los peligros asociados a las actividades en cada una de las sedes de la Universidad y valorar los riesgos asociados o derivados de estos peligros para determinar las medidas de control correctas.
- Revisar que las acciones planteadas por los líderes y gestores en materia de riesgos conduzcan al tratamiento real y eficaz para su control.
- Realizada la evaluación en los cinco (5) ejes establecidos en el SIGUD en el Mapa Integral de Riesgos de la Universidad se pudo evidenciar que en los veintidós procesos que tiene la entidad en los ejes del Subsistema de Gestión de Calidad y Riesgos de Corrupción han sido actualizados para estos dos subsistemas y están consolidados en el Mapa, en cuanto al eje del Subsistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo, no ha sido actualizado; mientras que en los ejes del Subsistema de Gestión Ambiental y en el Subsistema de Gestión de Seguridad de la Información no se han implementado, ni avanzado tal como se evidenció en la vigencia anterior y de acuerdo a la información emitida por los líderes del equipo SIGUD, quienes son los encargados de subir y consolidar la información, pero no son los responsables de crear los mapas de riesgos de los diferentes procesos; esta labor les compete exclusivamente a los líderes y gestores de cada uno de estos, así como la responsabilidad que tiene la alta dirección en la política de Administración del Riesgo.
- Ejecutar la evaluación a las acciones de mitigación de los riesgos establecidas por los responsables con el fin de que estas conduzcan a la disminución o eliminación de ocurrencia del riesgo, así como el seguimiento en la identificación de los riesgos a los procesos que no lo han realizado o lo han hecho de una forma parcial.
- Elaborar la revisión de la Resolución de Rectoría 004 de 2016 donde se adoptó el Manual de Administración de Riesgos de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y acoplarlo con el nuevo marco de referencia del Modelo Integrado de Planeación y Gestión-MIPG, con las dimensiones, las políticas de gestión y desempeño institucional y los procesos asociados, así como con la Guía de administración del riesgo del Departamento Administrativo de la Función Pública- DAFP.

Revisó	Jefe Oficina Asesora de Control Interno	Auditor Responsable
	Luz Marina Garzón Lozano 	Jorge Eliécer Guzmán González 